

HÍREK

Négyezer forintos óradíj

A Magyar Ügyvédi Kamara 10 ezer forintot javasolt, és bár sokáig esélyes volt az 5 ezer, végül a 2014. évi központi költségvetésről szóló 2013. évi CCXXX. törvény értelmében 2014. január 1. napjától háromezerről négyezer forintra növekedett a kirendelt védők és a jogi segítők óradíja. Előbbi 2004, utóbbi 2007 óta változatlan volt.

A számlázás régi-új szabályai

A BÜK adószakértője a 2013-tól - tehát már egy esztendeje - alkalmazandó új számlázási szabályokról az itt megtekinthető összefoglalót bocsátotta rendelkezésünkre: <http://www.bpugyvedikamara.hu/files/292/292613.pdf>. A tájékoztató ismerteti a papír alapú és az elektronikus számlára egyaránt vonatkozó követelményeket, az elektronikus számlázás sajátosságait és a számlaokirat megőrzési kötelezettségi szabályait.

Földhivatali kisokos

Újabb praktikus földhivatali kisokost kaptunk dr. Buczkó Péter elnökségi tag kollegánktól, aki kamaránknak a Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatalához delegált kapcsolattartója. A tájékoztató itt olvasható: <http://www.bpugyvedikamara.hu/files/292/292316.pdf>. (Hasonló korábbi joggyakorlati tájékoztatóit pedig érdemes a 261. számú és a 200. számú hírlevélben megtekinteni az „Iránymutató földhivatali tájékoztató” cím alatt.)

A beszámítási képesség határán

A pszichológia az indulat s az affektusok fajtáinál különbséget tesz a pathológiás és a fiziológiai affektusok között. De vajon a jog, és kiváltképpen a jogalkalmazó ezt miként veheti figyelembe. Nem mindegy ugyanis, hogy az adott esetben igazoltan fennálló tudatborult állapotot beszámítási képességet kizáró vagy korlátozó tényezőként értékelnek. Különös gonddal kell vizsgálni és értékelni a tudatszűkült állapotot kiváltó, ép lélektani alapon kialakuló indulatot, amely az emberölés privilegizált esetének megállapítása alapjául szolgálhat. Itt azonban nem a szakértő állapítja meg a privilegizált esetet megálapozó körülmény fennálltát, hanem a büntetőügyben eljáró bíró. A Jogi Fórumról letölthető tanulmány az indulat ezen tudatszűkítő hatásával, illetve annak büntetőjogi megítélésével foglalkozik. A szerző *dr. Borossy Gabriella Barbara*, törvényszéki titkár.

MEGHÍVÓ

Évi rendes közgyűlés

Időpontja: január 31., 9. óra. A közgyűlés akkor határozatképes, ha azon a tagok több mint fele megjelent. Határozatképtelenség esetére kitűzött megismételt közgyűlés időpontja: **február 14., 9 óra.**

Helyszín: BÜK díszterem (1055 Budapest, Szalay u. 7.).

Napirendi pontok:

1. Elnöki megnyitó és beszámoló,
2. Elnökség beszámolója,
3. Vendégfelszólalások,
4. Eötvös-díj és egyéb kamarai elismerések átadása,
5. Etikai Bizottsági beszámoló,
6. Fegyelmi Bizottsági beszámoló,
7. Összeférhetlenségi Bizottsági beszámoló,
8. Alapszabály módosítása,
9. Ellenőrző Bizottsági beszámoló, a 2013. év beszámolóinak, illetve a 2014. év előirányzatainak ismertetése,
10. Vita és határozat a beszámolókról,
11. A Kamara 2014. évi költségvetésének elfogadása.

Tisztújító (választói) közgyűlés

Időpont: február 13., 9 óra. A közgyűlés akkor határozatképes, ha azon a tagok több mint fele megjelent. Határozatképtelenség esetére kitűzött megismételt közgyűlés időpontja: **február 21., 9 óra.**

Helyszín (mindkét esetben): BÜK díszterem (1055 Budapest, Szalay u. 7.)

A tényleges szavazás időpontja tehát 2014. február 21. (péntek). Az új választási szabályzat egy napra sűrítette a voksolást.

2014. FEBRUÁR 15.

Közgyűlési műsoros estély

Fellép: az Advocat Pódium

A kamarai közgyűlés másnapján, 2014. február 15-én a hagyományoknak megfelelően estélyt rendez a BÜK - tekintettel a tavalyi nagy sikerre - a székház gyönyörű dísztermében.

Ezen alkalommal fellép a budapesti ügyvédi kar tagjaiból alakult *Advocat Podium* színjátszó kör.

A Kamara mindenkit szeretettel hív és vár erre a programra.

Gyülekezés és koccintás 18:30-tól, műsor este 19 órától.

A finom étkekről a Biarritz Étterem séfjei gondoskodnak.

A vacsorát követően tánc, szivarszoba, whisky bár és kávésarok várja a vendégeket. A rendezők kéri és javasolják, hozzák el közvetlen munkatársaikat, barátait.

Az esemény kitűnő alkalom kötetlen beszélgetésekre is közös dolgainkról.

Jegyfoglalás és jegyvásárlás a +36-1-269-1645-ös telefonszámon a Kamara titkárságán, *Péli-Bodnár Erikánál*.

Jegyek elővételben változatlan áron, 19 000 Ft-ért vásárolhatók.

Legyen részese Ön is az ünnepi eseménynek!

Találkozunk február 15-én, szombaton este!

Elindult az Ab hivatalos facebook oldala

Az Alkotmánybíróság nemrég hivatalos facebook oldalt indított, melynek célja, hogy a honlapon megjelenő aktuális információkat, így például a frissen hozott határozatokat és a soron következő ülések napirendjén szereplő ügyeket könnyebben figyelemmel tudják követni az érdeklődők – közölte a testület.

AHOGY ÉN LÁTOM...

Bizalmi vagyonkezelés – nem „szóló táncos” ügyvédeknek

Dr. B. Szabó Gábor, a BÜK elnökségének tagja az új jogintézményről

A márciusban hatályba lépő új Ptk. nevesített szerződéstípusként bevezeti a bizalmi vagyonkezelést, vagy ahogy azt egyre többen emlegetik, a „magyar trustot”. Az új jogintézményt a jogász szakma vegeyes érzelmeikkel fogadta. Egyesek történelmi jelentőségű áttörésnek, mások a magyar jogi kultúrától idegennek és gyökértelennek tekintik.

Mi a véleménye a vegyes fogadtatásról?

- Úgy gondolom, hogy nem túlzás történelmi áttörésről beszélni, amennyiben az intézmény a hazai polgárosodási és modernizációs folyamatok felgyorsulását eredményezheti. Egy új magánjogi intézmény megjelenése biztos barométerre egy társadalomban felmerülő igénynek, még akkor is, ha újdonságánál fogva kezdetben, bizalmatlanság, értetlenség és talán érdektelenség is fogadja. Jelen esetben nincs másról és többről szó, mint arról hogy egyes országokban már több száz éves hagyományra és gyakorlatra visszatekintő jogintézmény megérkezett hozzánk is, a nyilvánvalóan nálunk is jelentkező társadalmi igények miatt.

Vannak, akik az új intézmény hazai gyökérlenségére hivatkoznak...

- Élesen vitatkoznék velük: a bizalmi vagyonkezelésnek igenis vannak előzményei, ha úgy tetszik, előképei a magyar jogtörténetben. Ilyennek tekinteném a hitbizományt, és bármilyen meglepő is az talán egyeseknek, a bizomány intézményét is. Talán elég csak arra utalnom, hogy a rendszerváltozás előtti állami külkereskedelmi monopólium is egyfajta - még kimondani is szörnyű - „szocialista trust”, a külkereskedelmi bizomány jogi bázisán szerveződött.

Hogyan foglalható össze röviden a bizalmi vagyonkezelés lényege?

- Történetileg a vagyont bármilyen oknál fogva kezelni képtelen vagy nem tudó személyek helyett, a vagyon eredeti tulajdonosa által meghatározott kedvezményezettek javára és az ugyancsak általa meghatározott szempontok szerinti kezelését jelentette, oly módon, hogy a vagyon feletti tulajdonosi jogok átruházásra kerültek a bizalmi vagyonkezelőre. A bizalmi vagyonkezelés tehát – noha az új Ptk. is a kötelmi különös részben tárgyalja – egy duális jogintézmény. Alapját a tulajdonjog átruházása teremti meg, azaz ennyiben tulajdonjogi intézmény, de kereteit a kötelmi jog biztosítja. E dualitásában több és más, mint például a már említett bizomány.

Milyen társadalmi igények indokolhatják a bizalmi vagyonkezelés hazai meghonosodását?

- Számos ilyen igényről beszélhetnénk, de most csak két tipikusnak is mondható igényt említenék. Jellem azonban, hogy a bizalmi vagyonkezelés alkalmazási területeinek igazából csak a



képzelet szabhat határt.

- Az egyik tehát az a generációváltás, amely elérte a rendszerváltozás után megvagyonosodott vállalkozói réteget. Szinte már közhelyszámba megy, hogy könnyebb egy nagy vagyont megszerezni, mint megőrizni és működtetni oly módon, hogy az ne csak a tulajdonosnak és közvetlen hozzátartozóinak biztosítson rövid távú hasznot, hanem szélesebb környezetének (alkalmazottak, üzleti partnerek, stb.) hasznára is legyen hosszú távon. Ezzel összefüggésben hivatkoznak a manapság oly gyakran emlegetett, de a magyar vállalkozói rétegtől ma még többnyire idegen szociális felelősségvállalás követelményére is.

- A bizalmi vagyonkezelés másik tipikus felhasználási területe az lehet, amikor az ereje teljében levő vagyonfelhalmozó az életében bekövetkezett jelentősebb változás (pl. politikai vagy köztisztviselői szerep vállalása) miatt kénytelen vagyonának kezelését és gyarapítását szakértőkre bízni, még ha csak átmenetileg is.

Milyen vagyonelemek kerülhetnek bizalmi vagyonkezelésbe?

- Elméletileg bármilyen vagyonelem alkalmas lehet erre, de – ugyancsak a nemzetközi tapasztalatok alapján – viszonylagos biztonsággal prognosztizálható, hogy induláskor elsődlegesen a társasági részesedések (üzletrészek, részvények) lesznek a sláger.

Hogyan „kerülnek képhe” az ügyvédek?

- Az ismert nemzetközi példák alapján határozottan állíthatom, hogy a bizalmi vagyonkezelés egy természetes kitörési pont lehet az arra szakmailag felkészült hazai ügyvédség számára is. A szakmai megtiszteltetésen túl ezért is örültem Vékás professzor úr felkérésének, hogy a Ptk. kodifikáció finisében dr. Menyhei Ákos kollégával közösen véleményezzük a tervezetet. Büszkén jelenthetjük, hogy módosítási javaslataink döntő többségét elfogadták és beépítették a Ptk. végleges szövegébe, amely azt gondolom, hogy összességében nagyon jó keretet ad egy új üzleti szolgáltató iparág kialakulásának. Ez azonban egy szigorúan multidiszciplináris iparág, amelyben a „szóló táncos” ügyvéd eleve kudarcra van ítélve. A siker egyik záloga az lesz, ha az ügyvéd megtalálja a módját az ő munkáját is támogató szakértői team felépítésének és koordinációjának. Ez egy újfajta készség kialakítását igényli a kollégák többségétől.

Hozhat-e az új jogintézmény számukra is új szerepvállalást?

- Az ügyvédek számára további piacot jelenthet az a körülmény is, hogy a bizalmi vagyonkezelés kéz a kézben jár az örökléssel és számos esetben családjogi helyzetek, problémák kezelésével, megoldásával, ahol viszont az ügyvéd már jelenleg is saját pályán mozog. Ezért is illeti köszönet a Budapesti Ügyvédi Kamarát és e témára igen fogékony elnökét, hogy a szakmai megismertetéshez és egy ügyvédszakmai álláspont megfogalmazásához az előkészítő fázisban minden kért technikai segítséget és támogatást megadott. Ugyanakkor, hogy némi hiányérzetemnek is hangot adjak, ugyanezt a kamarai támogatást már nem érezteltük a Magyar Ügyvédi Kamara részéről akkor, amikor az ügyvédi törvény legutóbbi módosítása során, tehát amikor mód és lehetőség is adódott volna rá, kezdeményezőleg lépett volna fel a „bizalmi vagyonkezelő ügyvéd” intézményének kialakítását ma még indokolatlanul korlátozó néhány adminisztratív akadály felszámolásában. Ez arra figyelmeztet bennünket, hogy a jövőben e témában sokkal proaktívabb módon kell a mindenkori kamarai vezetésnek eljárnia.

Érdekes, amit mond. A MÜK ugyanis éppen az elmúlt esztendőekben - szembe menve akár a törvényhozással is - különösen is sok érdekvédelmi munkát végzett, nem kevés sikert könyvelve el egyebek mellett az újabb ügyvédi munkaterületek megszerzése és megtartása terén is. Olyannyira, hogy ezzel még más jogász hivatásrendek elismerését is kivívta, lásd például

(Folytatás a 14. oldalon)

AHOGY ÉN LÁTOM...

Kamarai választás: valami ellen vagy valami mellett?

(Folytatás a 13. oldalról)

marai múltam során nem tudok visszaemlékezni.

Ugyancsak idegen a kamarai élettől, hogy a kamarai megújításra készülők a Kamara vezetésének „leváltását” és a fegyelmi eljárás nagymérvű átalakítását tűzték ki célul. Erre vonatkozólag csak megjegyzem, hogy a fegyelmi eljárást törvényen alapuló hatályos kamarai előírások szabályozzák, és ez a fajta megoldás az egyik legrapább megnyilvánulása az önkormányzatiságnak. Vannak ugyanis Európai Uniósi államok, ahol a fegyelmi eljárás sokkal szigorúbb, már csak azért is, mert az eljárást nem a Kamara választott szerve, hanem külső, állami hatóság folytatja le. A vezetőket pedig esetlegesen nem „leváltani” kell, hanem megbízatásuk megszűnésekor mellőzni lehet újráválasztásukat. A kettő azért mégsem ugyanaz.

Összegezve: úgy vélem, hogy az Ügyvédi Összefogás némileg tévesen áll hozzá a kamarai élet demokratikus megújításához. A Kamara nem politikai fórum, hanem az ügyvédség, mint hosszú múlttal rendelkező, nagy tekintélyű hivatásrend egységét és kép-

viseletét megvalósító köztestület. Ezen belül tehát, ha léteznek is egymástól részben eltérő felfogást valló csoportok, azok semmi esetre sem a politikai pártok analógiájaként foghatók fel.

Demokráciában teljesen megszokott, hogy a választási ciklusok egymást követik. A tisztviselők megbízatása nem hitbizomány, tevékenységéről minden tisztviselő a választási ciklus végén a választóknak – tehát a teljes kamarai tagságnak – beszámolni tartozik. A választók pedig értékítéletüket – részben már a jelölés során, főként pedig a választáson leadott – szavazataikkal fejezhetik ki.

Kamaránk is jogállami keretek között működik, ismét egy választási ciklus befejezéséhez és az új választási ciklus kezdetéhez értünk. Bízom abban, hogy a minden tekintetben korrekten lebonyolított választás a kar tagjainak álláspontját fogja tükrözni, de nem valami ellen, hanem valami (jobb) mellett.

Mindenkinek felelősségteljes, átgondolt választást kívánok.

Dr. Galli István

a BÜK etikai bizottságának elnöke

Érvénytelenítették az internet semlegességére vonatkozó washingtoni szabályozást

Egy amerikai szövetségi fellebbviteli bíróság január 14-én érvénytelenítette azt az amerikai kormányzati szabályozást, amely arra kötelezte az internetes szolgáltatókat, hogy minden, a világhálón lebonyolított forgalmat egyenlő elbánásban részesítsenek – írta az MTI.

Az internet semlegességére vonatkozó szabályozás megsemmisítése - amennyiben egy felsőbb szintű bíróság nem hoz ezzel ellentétes értelmű ítéletet - azt jelenti, hogy a mobil- és az internetszolgáltatóknak ezentúl jogukban áll olyan szerződéseket kötni, amelyek keretében gyorsabb hozzáférést biztosíthatnak a hálózataikon áthaladó egyes különleges tartalmaknak, másokat viszont blokkolhatnak.

Az internetszolgáltatók egyebek között - a felhasználók eléréséért cserébe - fizetésre kényszeríthetik az olyan weboldalakat, mint a Google, a Facebook vagy a Netflix.

A Szövetségi Kommunikációs Bizottságnak (FCC) az internet nyitottságára vonatkozó, 2010-ben elfogadott szabályozása értelmében az internetes szolgáltatóknak minden webforgalmat azonos módon kell kezelniük, és a fogyasztóknak a netsemlegesség elve alapján azonos hozzáférést kell biztosítaniuk.

Az amerikai fővárosban működő Columbia kerületi szövetségi fellebbviteli bíróság azonban helyt adott a Verizon kommunikációs óriásvállalat keresetének, miszerint az FCC nem rendelkezik jogi felhatalmazással az ilyen típusú szabályozás bevezetéséhez.

A három bíró szerint az FCC helytelenül járt

el, amikor a vezetékes szolgáltatást nyújtó telefontársaságokhoz, a vasutakhoz vagy a légitársaságokhoz hasonlóan olyan közösségi szállítók-nak tekintette az internetszolgáltatókat, amelyek senkitől sem tagadhatják meg szolgáltatásaikat. Ugyanakkor a szélessávú internetet információszolgáltatásnak minősítette az FCC, amire viszont nem terjed ki a fennhatósága. A bírók a szabályozásnak mind az antidiszkriminációs, mind a forgalomblokkolás elleni rendelkezéseit érvénytelenítették.

A Verizon szerint a szabályozás megsértette a társaságnak a szólásszabadsághoz való jogát, és megfosztotta attól, hogy ellenőrizhesse, milyen tartalmakat, és hogyan közvetítenek a hálózatai.

Az internet semlegességét biztosító szabályozás bevezetése már 2008-ban része volt az akkor elnökké választott Barack Obama kampányígéreteinek.

Támogatói szerint a szabályozás azt biztosítja, hogy az internet nyitott platform maradjon, amelyen azonos módon bannak az óriás és a kis cégek szolgáltatásaival.

A szabályozás republikánus és más bírálói szerint viszont a szövetségi rendelkezések üzleti döntéseikben korlátozzák az internetszolgáltatókat.

AHOGY ÉN LÁTOM...

Bizalmi vagyonkezelés

(Folytatás a 13. oldalról)

legutóbb dr. Darák Péter értékelését a VI. Magyar Ügyvédnapon, az Ügyvédek Lapja legutóbbi számában...

- Kritikai megjegyzésem nem a MÜK általam is elismert és nagyra tartott eredményeit érinti. Pusztán azt állítom, hogy adódott most egy lehetőség, amivel a Kamara történetesen nem tudott élni. Félő, hogy a következő ilyen lehetőség majd csak évek múlva adódik ismét.

Visszatérve a bizalmi vagyonkezelés problémaköréhez, tulajdonképpen mitől tartanak?

- Attól, hogy - az új Ptk. idevágó végrehajtási törvénytervezetének ismeretében már most érzékelhető - a *közigazgatás* az új jogintézménytől való zsigeri félelmében a Ptk. rendelkezéseinek lerontásában gondolkodik.

Mit várnak e téren a Kamarától?

- Ha a törvény elfogadásáig az ügyvéd szakma nem tud érdemi lépéseket tenni, úgy nemcsak az ügyvédek szemléltethetik partvonalról a bizalmi vagyonkezelési üzletág pénzintézetek kezébe történő átcsúszását, de hosszú évekre maga a bizalmi vagyonkezelés lehetősége is holt joganyaggá válik.

Ez nem fölös aggodalom?

- Nem. Példát is tudok mondani: amikor a bizalmi vagyonkezelést „fiducie” néven 2007-ben beemelték a francia Code Civilbe, a hibás és piacképtelen részletszabályok miatt az intézmény mintegy három évig működésképtelen volt, s ott is elsősorban az ügyvédlobby intervenciója alapján sikerült csak a helyzetet normalizálni.

Azaz?

- Azaz jó lenne itthon ebből a rossz példából tanulni, és ugyanazt a hibát nem elkövetni. Ellenkező esetben a bizalmi vagyonkezelésben ilyen-olyan módon már eddig is aktív szakemberek, jelentős részükben ügyvédek, hazai használható infrastruktúra hiányában továbbra is a külföldi struktúrákat lesznek kénytelenek az azt egyre nagyobb számban kereső ügyfeleiknek ajánlani. Joggal tehetjük fel a kérdést: *Cui prodest?*

K. A.

A Magyar Ügyvédi Kamarától kapott tájékoztatás szerint: a MÜK mindig minden javaslatot megfontol, de sajnos, az ügyvédi törvény legutóbbi módosításakor a bizalmi vagyonkezelés témakörében nem érkezett javaslat a MÜK-be.

A Budapesti Ügyvédi Kamarától kapott értesülés szerint pedig a BÜK az új Ptk. elfogadása után szabályzat-tervezetet a bizalmi vagyonkezelés ügyvédek általi végzésének szabályozására eddig még nem kapott. (Szerk.)